Синодальному указу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ послужныхъ спискахъ священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ графу о поведеніи священно-церковно-служителей и ихъ семействъ исключить; о чемъ, для исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярные указы и, для всеобщаго свѣдѣнія, напечатать въ Вѣстникѣ Временнаго Правительства и Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Вмѣстѣ съ симъ принимая во вниманіе, 1) что въ графѣ о прохожденіи службы (4) и о судимости (6) въ послужныхъ спискахъ клировыхъ вѣдомостей и нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ заносятся отмѣтки, касающіяся поведенія священно-церковно-служителей и наложенныхъ на нихъ взысканій, не подлежащія внесенію въ послужные списки (циркулярный указъ Св. Синода отъ 13 февраля 1909 г. за № 6), и 2) что при нынѣшнихъ условіяхъ печатанія изготовленіе новыхъ формъ послужныхъ списковъ представляется затруднительнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: а) подтвердить о необходимости соблюденія относительно внесенія въ послужные списки священно-церковнослужителей подлежащихъ внесенію въ оные свѣдѣній въ точности установленнаго циркулярнымъ указомъ 13 февраля 1909 г. № 6 порядка и б) впредь до изготовленія новыхъ формъ послужныхъ списковъ пользоваться прежними бланками, оставляя графу, предназначенную для отмѣтокъ о поведеніи священно-церковнослужителей и ихъ семействъ, не заполненною".

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 іюля сегогода за № 7879 **утверждены:** избранные и переизбранные состоявшимся въ маѣ мѣсяцѣ сего года въ г. Минскѣ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ протоіерей Владиміръ Плышевскій и священники: Михаилъ Шолковичъ, Сергій Покровскій и Александръ Пигулевскій—штатными членами Минской Духовной Консисторіи и священникъ Іоаннъ Герасимовичъ сверхштатнымъ членомъ Консисторіи.

Духовная Консисторія объявляетъ къ руководству настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, причтамъ епархіи и церковнымъ старостамъ, что, согласно сообщенію Страхового Отдѣла при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, со стороны Отдѣла не встрѣчается препятствій къ перестрахованію церквей и церковно-причтовыхъ строеній, гдѣ ощущается въ томъ надобность, съ тѣмъ, однако, чтобы въ отдѣлъ были доставлены новыя страховыя оцѣнки и карточки вновь перестрахованныхъ строеній съ подробнымъ указаніемъ стоимости отдѣльныхъ частей строеній, а также, чтобы всѣ эти строенія были приняты на страхъ по новой оцѣнкѣ лишь по утвержденіи повышенныхъ оцѣнокъ Страховымъ Отдѣломъ.

Епархіальныя распоряженія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ,

освобожденъ отъ должности приходскаго священника при церкви с. Омельно, Игуменскаго уѣзда, священникъ Никита Гапановичъ, согласно прошенію,—15 іюля;

перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Свято-Духовской церкви гор. Бобруйска священникъ Холопеничской церкви Борисовскаго уѣзда Николай Соколовъ—3 августа;

Утвержденъ въ должности старосты Переспенской церкви гор. Минска, согласно избранію прихожанъ сей церкви, прежній староста Александръ Сорочинскій—10 іюля;

преподается Архипастырское благословеніе прихожанамъ Давидъ-Городокской церкви Мозырскаго уѣзда за ихъ пожертвованія въ пользу приходской и приписной Казанской церквей церковными вещами на сумму 1.270 р., а прихожанкѣ Матронѣ Козелко, за особое ея усердіе къ своему приходскому храму,—съ выдачею грамоты.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θеофилантомъ, Епископомъ Слуцкимъ, Викаріемъ Минской епархіи,

утверждены, согласно избранію благочинническихъ собраній, въ должностяхъ благочинныхъ: 1 округа Игуменскаго уѣзда протоіерей Игуменскаго собора Іоаннъ Чудиновичъ и 1 округа Борисовскаго уѣзда священникъ Жодинской церкви Θеофилъ Триденскій,—оба 30 іюля;

рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Туровской Преображенской церкви Мозырскаго уѣзда Александръ Рункевичъ съ оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ;

уволены за штатъ: и. д. псаломщика Городокской церкви Бобруйскаго уѣзда Игнатій Безводицкій, согласно прошенію, 28 іюля и псаломщикъ Столпецкой Аннинской церкви Минскаго уѣзда Адамъ Реутовичъ, въ виду неявки его изъ разрѣшеннаго ему отпуска въ продолженіе болѣе шести мѣсяцевъ и непредставленія имъ уважительныхъ причинъ сей неявки,—19 іюля;

освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на псаломщическую вакансію къ Загальской церкви Бобруйскаго уѣзда Але-

ксій Баталинъ, согласно прошенію, 21 іюля, а назначенный и. д. псаломщика Логишинской церкви Пинскаго уѣзда Николай Киркевичъ отказался отъ даннаго ему назначенія и остался на службѣ въ Рязанской епархіи;

утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Кутынской церкви Пинскаго уѣзда Никонъ Кожичъ—5 августа;

утверждены избранные окружными благочинническими собраніями благочиннические совѣты въ 1 округѣ Игуменскаго уѣзда и въ 1 округѣ Борисовскаго уѣзда;

утверждены, согласно избранію прихожанъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Никита Дзюбайлокъ Падзѣевичской церкви Игуменскаго уѣзда на первое трехлѣтіе—13 іюля, крестьянинъ Михаилъ Новикъ—къ Савичской церкви Слукаго уѣзда на первое трехлѣтіе—19 іюля и крестьянинъ Гавріилъ Казаченокъ—къ Островской церкви Игуменскаго уѣзда—5 августа.

† **Умерли:** священникъ Локтышевской церкви Слуцкаго уѣзда Ананія Яневичъ—27 мая и монахиня Минскаго женскаго монастыря Магдалина 75 лѣтъ отъ роду—13 іюня.

Вакантныя мѣста.

Священническія при церквахъ: Скорбященской, что при училищѣ для слѣпыхъ въ гор. Минскѣ, Вилейской и Хлопеничской Борисовскаго уѣзда, Мухоѣдовской Рѣчицкаго уѣзда, Давидъ-Городокской Мозырскаго уѣзда, Бѣлянской Пинскаго уѣзда, Омельнянской Игуменскаго уѣзда и Локтышевской Слуцкаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Гребенской Аннинской Игуменскаго уѣзда, Столпецкой Аннинской Минскаго уѣзда и Городокской Бобруйскаго уѣзда.

Вакантныя должности епархіальнаго миссіонера, епархіальнаго архитектора, архиваріуса и регистратора при Минской Духовной Консисторіи.

ВѢДОМОСТЬ

объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства за Іюль сего года.

Удержанія произведены на слѣдующіе предметы: 1) на нужды военнаго времени 428 р. 43 к. 2) на содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общежитія при семинаріи: съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р., съ діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р., всего 1.691 р. 3) на погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Гатовской Минскаго уѣзда Пастернацкаго и Остражанской Мозырскаго уѣзда Курышова по 8 р. 16 к. съ каждаго, Бараньской Борисовскаго уѣзда Мацкевича 14 р., Судченской Пинскаго уѣзда Радзиминовича 10 р. 88 к., псаломщиковъ церквей: Бацевичской Бобруйскаго уѣзда Рожановича, Забѣльской Слуцкаго уѣзда Михалковича, Труховичской того же уѣзда Нарановича, Старосельской Минскаго уѣзда Горбацевича и Колковской Рѣчицкаго уѣзда Сачко по 2 р. 50 к. съ каждаго, итого 53 р. 70 к. 4) Въ распоряженіе Консисторіи на пополненіе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Горутишской Минскаго уѣзда Копачинскаго и Ляховичской Слуцкаго уѣзда Ржецкаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Бараньской Борисовскаго уѣзда Мацкевича 16 р. 64 к., діакона Острошицко-Городокской церкви Минскаго уѣзда Герасимовича 8 р. 79 к. и псаломщика Долгской церкви Игуменскаго уѣзда Бекаревича 8 р. 59 к. 5) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ настоятеля Минскаго Екатерининскаго собора протоіерея Очаповскаго 16 р. 34 к., съ священниковъ церквей: Чико-Витовецкой Минскаго уѣзда Скородзько, Ляховичской Слуцкаго уѣзда Ржецкаго и Омельнянской Игуменскаго уѣзда Гапановича по 10 р. 88 к. съ каждаго, Никольской Минскаго уѣзда Смолича, Качановичской Пинскаго уѣзда Смолича, Качановичской Пинскаго уѣзда Харитончика и Заможско-Слободской Борисовскаго уѣзда Петрикевича по 22 р. 85 к. съ каждаго, Вичинской Пинскаго уѣзда Кебеца, Лапатинской того же уѣзда Зенчика и Локницкой того же уѣзда Малашковича по 26 р. 35 к. съ каждаго, Доброславской того же уѣзда Квятчинскаго 28 р. 58 к., псаломщиковъ церквей Домовицкой Игуменскаго уѣзда Иванейчика 3 р. 27 к., Морочской Слуцкаго уѣзда Кульчицкаго 3 р. 64 к., Городнянской Пинскаго уѣзда Калиновскаго, Косаричской Бобруйскаго уѣзда Пинчука, Загальской того же уѣзда Баталина по 3 р. 26 к. съ каждаго и Екатерининскаго собора г. Минска Саловьевича 4 р. 49 к. 6) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей, съ священниковъ церквей: Черниховской Новогрудскаго уѣзда Гомолицкаго 30 р. 64 к., Гребеньской Игуменскаго уѣзда Крокоса и Телещевичской Мозырскаго уѣзда

Лелявскаго по 25 р. съ каждаго, съ псаломщиковъ церквей: Греской Слуцкаго уѣзда Турцевича, Чижевской того же уѣзда Шолковича, Подлѣсской того же уѣзда Пигулевскаго и Ново-Дорогской Бобруйскаго уѣзда Сѣвбо по 8 р. 59 к. съ каждаго, Крынковской того же уѣзда Москалевича 5 р. 43 к. и Жодинской Борисовскаго уѣзда Борковскаго 4 р. 82 к., итого 125 р. 25 к. 7) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей: съ діакона Лещинской церкви Пинскаго уѣзда Неслуховскаго 3 р. 26 к. 8) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священниковъ церквей: Вересницкой Мозырскаго уѣзда Верниковскаго и Грозовской Слуцкаго уѣзда Струковскаго по 29 р. 98 к. съ каждаго, Морочской Мозырскаго уѣзда Рудько 30 р. 31 к., діаконовъ церквей: Петриковской Воскресенской Рудько 8 р. 59 к., Слуцкаго собора Кричевскаго 12 р. 19 к., псаломщиковъ церквей: Погостской Слуцкаго уѣзда Вериго 8 р. 59 к., Михалевской Бобруйскаго уѣзда Мироновича, Брожской того же уѣзда Бахановича по 8 р. 29 к. съ каждаго, Остроглядовичской Рѣчицкаго уѣзда Родцевичъ-Плотницкаго, Брагинской того же уѣзда Тышкевича, Холмечской того же уѣзда Кладкевича и Богушевичской Игуменскаго уѣзда Логовскаго по 8 р. 59 к. съ каждаго, итого 170 р. 58 к. 9) Въ пользу Минской Духовной семинаріи за содержаніе дѣтей съ священника Замożско-слободской церкви Борисовскаго уѣзда Петрикевича 6 р. 79 к. и съ діакона Щорсовской церкви Новогрудскаго уѣзда Комара 8 р. 79 к., итого 15 р. 58 к.

ОТЧЕТЪ

Минскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1916 г.

Составъ Комитета.

Въ теченіе отчетнаго 1916 г. комитетъ составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель комитета Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій до 6 іюля (нынѣ Епископъ Астраханскій и Енотаевскій), а съ означеннаго времени Преосвященный Георгій, Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій и членами: Ректоръ семинаріи Протоіерей Іоаннъ Язвицкій, каѳедральный Протоіерей Димитрій Павскій, Протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора Василій Очаповскій, И. д. Епархіальнаго Миссіонера священникъ Василій Тышкевичъ и священникъ церкви Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Зенюкъ (онъ же и. д. казначея и дѣлопроизводителя).

Внесшихъ членскіе взносы въ отчетномъ году было 7 человѣкъ.

Дѣятельность Комитета.

Въ виду отсутствія въ Минской епархіи язычниковъ дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ограничивалась главнымъ образомъ, ознакомленіемъ мѣстнаго населенія съ задачими Православнаго Миссіонерскаго Общества и его нуждами и собираніемъ денежныхъ средствъ, обращаемымъ въ пользу сего Общества, для чего Комитетомъ разосланы были всему духовенству епархіи присланныя отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло, надписи для блюдъ и кружекъ и подписные листы, съ предложеніемъ, чтобы воззванія эти были выставлены въ притворахъ всѣхъ церквей и монастырей въ теченіе первой седмицы Св. Четыредесятницы, а въ недѣлю Православія неопустительно произнесены были поученія о денежныхъ пожертвованіяхъ на распространеніе свѣта ученія Христова среди язычниковъ и чтобы, наконецъ, произведены были сборы—тарелочный въ теченіе всей первой седмицы Великаго Поста, кружечный и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года.

Наибольшее сравнительно усердіе по сбору пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ оказали благочинные: 1 округа Бобруйскаго уѣзда—76 р. 92 к., 1 округа Слуцкаго уѣзда—33 р. 64 к., 2 округа Мозырскаго уѣзда—30 р. 27 к. 4 округа Бобруйскаго уѣзда 22 р. 45 к., 1 округа Игуменскаго уѣзда 22 р. 39 к. 2 округа Бобруйскаго уѣзда—21 р. 85 к. и 3 округа Игуменскаго уѣзда 20 р. 96 к.

Денежныя средства Комитета.

I. Приходъ.

Къ 1 января 1916 года оставалось вмѣстѣ съ процентами за 1915 годъ	1.210 р. 92 к.
Въ отчетномъ 1916 году поступило:	
а) членскихъ взносовъ	21 „ — „
б) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	188 „ 95 „
в) по подписнымъ листамъ	230 „ 37 „
г) кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи	108 „ 6 „
и д) въ пользу Японской Миссіи	7 „ 11 „
Итого	1.766 р. 41 к.

II. Расходъ.

Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 1 іюня 1916 года за № 444, мѣстнымъ комитетомъ чрезъ Минское отдѣленіе Государственнаго Банка, отослано въ Иркутскій Епархіальный комитетъ на содержаніе Иркутской духовной Миссіи въ 1916 году . . . . 1.000 р. — к.

Согласно распоряженію того же совѣта, отъ 29 ноября 1916 года за № 756, мѣстнымъ комитетомъ, чрезъ Минское Отдѣленіе Гусударственнаго Банка, отослано въ Владивостокскій Епархіальный комитетъ на содержаніе Владивостокской миссіи въ 1917 году . . . . 500 „ — „

Уплочено Минскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка за переводъ вышеозначенныхъ . — „ 85 „

На расходы по канцеляріи комитета, отсылку заказныхъ писемъ и на разсылку воззваній, подписныхъ листовъ и приложеніи употреблено . . . 8 „ 40 „

Итого. . 1509 р. 25 к.

III. Остатокъ.

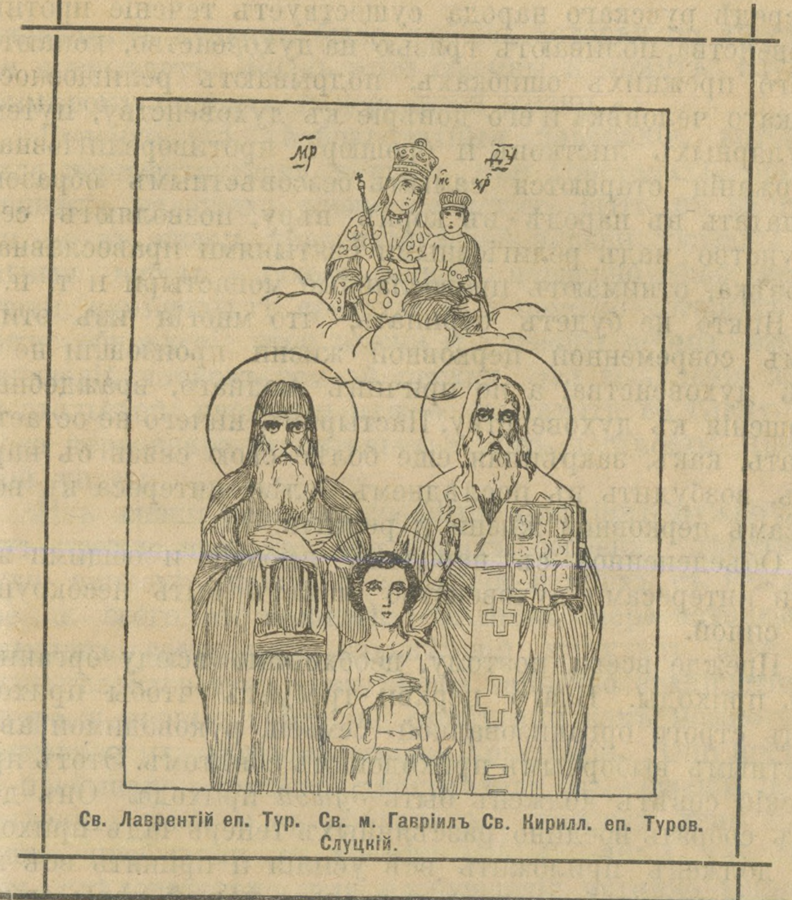
Къ 1 января 1917 года въ Комитетѣ осталось съ причисленными за 1916 годъ процентами . . . 257 р. 16 к.

Означенный остатокъ хранится въ кассѣ Минскаго отдѣленія Государственнаго Банка на сберегательной книжкѣ за № 69060/28248.

Уменьшеніе поступленій за отчетный годъ, хотя и незначительное сравнительно съ предыдущими годами, объясняется занятіемъ непріятелемъ 82 приходовъ, тѣмъ не менѣе въ заключеніе выражая благодарность всѣмъ жертвователемъ и лицамъ потрудившимся по сбору пожертвованій, Минскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества усердно проситъ о.о. Благочиниыхъ, настоятелей соборовъ и церквей приложить и на будущее время свое вниманіе и усердіе къ сбору пожертвованій на святое Миссіонерское дѣло.

Предсѣдатель Комитета

СОДЕРЖАНІЕ.



Св. Лаврентій еп. Тур. Св. м. Гавріилъ Слуцкій. Св. Кирилл. еп. Туров.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Приходское дѣло.

Въ настоящее время церковное строительство идетъ также спѣшно, какъ и государственное. Церковь старается найти и осуществить давно забытые идеалы. Намѣчаются горизонты новой церковной жизни, полной свѣта и свободнаго творчества. Духовенство пытается ближе подойти къ народу, найти еле видимыя нити своей связи съ народомъ и возвысить православіе до его истиннаго смысла. Но нечего скрывать; заря новой жизни церкви и духовенства часто омрачается.

Въ средѣ русскаго народа существуетъ теченіе противъ духовенства; поливаютъ грязью на духовенство, копаются въ его прежнихъ ошибкахъ, подрываютъ религіозность русскаго человѣка и его довѣріе къ духовенству, путемъ популярныхъ листковъ и брошюръ противорелигіознаго содержанія стараются самымъ безсовѣстнымъ образомъ расшатать въ народѣ въ корнѣ вѣру, позволяютъ себѣ кощунство надъ религіозными святынями православнаго человѣка, отнимаютъ православные монастыри и т. п.

Никто не будетъ отрицать, что многія изъ этихъ драмъ современной церковной жизни произошли не по винѣ духовенства. а по причинѣ моднаго, враждебнаго отношенія къ духовенству. Пастырямъ ничего не остается дѣлать, какъ, закрѣпляя еще болѣе свою связь съ народомъ, возбудить въ послѣднемъ болѣе интереса къ вопросамъ церковной жизни и религіи.

Объедененное съ народомъ любовію и общими живыми интересами духовенство можетъ быть несокрушимой силой.

Прежде всего, поэтому, необходимо всюду организовать приходы. Благо церкви требуетъ чтобы приходъ сталъ строго организованной семьей, руководимой авторитетнымъ выборнымъ приходскимъ совѣтомъ. Этотъ приходскій совѣтъ долженъ быть *душой* прихода. Онъ долженъ собрать воедино разсѣянныхъ теперь чадъ прихода, онъ долженъ приложить всѣ усилія и принять всѣ мѣры къ тому, чтобы истина и красота нашей вѣры свидѣтельствовались не только благолѣпіемъ церковной службы, но и счастіемъ и радостью жизни, построенной на религіозно-нравственныхъ началахъ. Равенство, братство свобода прежде всего въ жизни прихода должны принять плоть и кровь. Такимъ путемъ мы создадимъ въ каждомъ приходѣ, чуждую всякой политики, церковную семью, цѣль которой будетъ осуществленіе прошенія молитвы Господней—„да пріидетъ царствіе Твое“ здѣсь на землѣ.

На зарѣ христіанства существовала обшина послѣдователей Христовыхъ, въ сердцахъ которыхъ горѣлъ огоиь любви христіанской. Жизнь этой общины была чужда условностей, формализма, насилій, юридизма: ея жизненнымъ нервомъ была любовь, которая, по апостолу, все покрываетъ. Жизнь этой общины и можетъ служить примѣромъ подлинной церковной жизни.

Конечно, всѣ тѣ благодатныя дарованія, которыми жила первенствующая церковь при апостолахъ, при настоящихъ условіяхъ жизни не могутъ быть въ наличности, но въ жизни первенствующей церкви указаны идеальныя черты одухотворенной церковно-общественной жизни, намѣчены тѣ средства при помощи которыхъ возможно обновленіе этой жизни и указаны нормы взаимоотношеній членовъ земной церкви. Эти выявленія жизни апостольской церкви и нужно поставить во главу угла всего церковнаго строительства и въ частности приходской жизни.

Изъ жизни первенствующихъ христіанъ нужно отмѣтитъ прежде всего то, что у нихъ особенно дѣйственно было единеніе каждаго со всѣми и всѣхъ съ каждымъ прежде всего въ молитвѣ. Молитва первенствующихъ христіанъ составляла главнѣйшій импульсъ всей ихъ жизнедѣятельности, а святѣйшее таинство евхаристіи, къ которому первые христіане прибѣгали какъ можно чаще, связывало ихъ союзомъ любви Христовой. „Они постоянно пребывали, пишетъ дѣеписатель, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ... каждый день единодушно пребывали въ храмѣ“ (II, 42, 46: 1, 14). И теперь, слѣдовательно, для пробужденія истинно христіанскаго едниенія и братства должна быть общественная молитва въ своемъ приходскомъ храмѣ. На эту сторону приходской жизни слѣдуетъ обратить особое вниманіе членамъ приходскихъ совѣтовъ.

Доселѣ забота объ этомъ считалась обязанностью одного лишь священника. Этотъ неправильный взглядъ на существо христіанской жизни особенно укоренился при бюрократическомъ строѣ церковной жизни. Теперь нужно разъяснять членамъ приходскихъ совѣтовъ, что они не только блюстители матеріальныхъ интересовъ своего приходскаго храма, но и помощники пастыря въ его попеченіи о душахъ, ввѣренныхъ его духовному руководству. Для большаго успѣха въ этомъ можно образовывать при приходскихъ совѣтахъ „Кружки ревнителей вѣры“. Эти-

ми кружками число членовъ приходскихъ совѣтовъ увеличится не намного, такъ какъ отъ нихъ въ составъ совѣта должны входить только одни предсѣдатели. И тогда можно надѣяться, что при дружной работѣ членовъ приходскихъ совѣтовъ и кружковъ ревнителей вѣры достигнемъ того, что посѣщеніе богослуженій церковныхъ станетъ насущной *потребностью* нашихъ пасомыхъ. Пока же мы видимъ, что посѣщеніе храма для большинства представляется тяжелой повинностью, нести которую не всѣ согласны и, такимъ образомъ, христіане живутъ внѣ существенной стихіи христіанской благодатной жизни, а отсюда и ослабляется духъ взаимной братской любви. Никакія партійныя лозуги не въ состояніи такъ сильно сплотить во едино общество, какъ христіанское чувство, облагодатствуемое молитвою и особенно молитвою общецерковною, когда всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ, возносимъ молитвы къ своему Небесному Отцу. Въ храмѣ объединяются не только настоящіе члены церкви земной, между собою, но и объединяются и со всѣми членами церкви небесной, какъ достигшими совершенства, такъ и со всѣми почившими въ вѣрѣ предками. Предъ лицемъ первыхъ мы какъ бы присутствуемъ, имѣя предъ собою ихъ честныя изображенія, за вторыхъ сами молимся Богу, да проститъ имъ согрѣшенія ихъ и сопричтетъ къ лику избранныхъ своихъ. Такимъ образомъ черезъ Церковь и ея молитвы человѣкъ раздвигаетъ рамки собственной духовной жизни и вступаетъ какъ бы въ атмосферу сознательнаго христіанскаго бытія, проявляющагося въ общеніи жизни всѣхъ ея членовъ. Въ этой атмосферѣ подобно тому какъ болѣе чистый и нормальный воздухъ благотворно дѣйствуетъ на организмъ, оживляется религіозное настроеніе человѣка, получая въ ней притокъ болѣе высокихъ и глубокихъ мыслей, чувствъ и желаній. Слабый въ отдѣльности человѣкъ, въ качествѣ живого члена церкви, становится богатъ глубокимъ опытомъ и пониманіемъ жизни, въ изобиліи хранящимся въ церкви и накопленномъ цѣлыми рядами поколѣній. И вотъ когда въ такомъ приблизительно духѣ мы объединимся въ своихъ храмахъ, то сразу же почувствуемъ, что храмъ для насъ не мертвыя стѣны, а священное

мѣсто, куда мы должны приносить къ алтарю Господню все свое искреннее, сердечное дорогое и гдѣ должны работать во славу св. матери нашей церкви православной и во имя блага своихъ ближнихъ.

Это благо другихъ было вторымъ импульсомъ жизни первенствующихъ христіанъ. При чемъ внутреннимъ основаніемъ этого импульса были побужденія не личной пользы и счастія, а побужденія высшаго порядка—заповѣдь Господа, „якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе“ (Іоан. XIII, 34). Въ чувствѣ братской любви у первыхъ христіанъ исчезало противоположеніе между „я“ и „не я“, между „мое“ и „твое“ и личное достояніе каждаго. какъ духовное, такъ и вещественное становилось общимъ достояніемъ всѣхъ. Многіе изъ нихъ получали особые Дары Духа Святаго, но руководясь духомъ любви, они обращали ихъ въ пользу всей церкви, служа каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ. То же самое было и съ вещественнымъ богатствомъ первохристіанъ. Любовь и здѣсь дѣлала чудеса. Никто изъ своего имѣнія ничего не называлъ своимъ но все у нихъ было общее—и не было между ними никого нуждающагося (Дѣян. IV, 32). Какъ чуждо-далеко это братство отъ утопически соціальнаго равенства и братства, требующаго насильственнаго отчужденія собственности.

Конечно, въ нашъ вѣкъ при многомиліонномъ количествѣ вѣрующихъ общеніе имуществъ на подобіе таковаго въ вѣкъ апостольскій быть не можетъ и забота о томъ, чтобы не было среди вѣрующихъ нуждающихся переходитъ къ благотворительнымъ братствамъ и обществамъ въ приходѣ, на развитіе которыхъ Приходскій Совѣтъ долженъ обратить особое вниманіе. Приходскіе Совѣты должны считать своею непремѣнною обязанностью, чтобы въ предѣлахъ прихода не было никого нуждающагося. Одна эта высокая цѣль способна сплотить около нихъ всѣхъ членовъ прихода въ одну дружную семью. Русскій народъ всегда готовъ былъ удѣлять изъ своего въ пользу голоднаго, несчастнаго и нуждающагося. Это прирожденное русской душѣ милосердіе, культивируемое среди своихъ близкихъ и знаемыхъ, можетъ возгорѣться въ пламень истинной христіанской, братской любви.

Что же касается общенія въ духовномъ богатствѣ, то оно также пока не развито въ приходской жизни. И въ этой области Приходскимъ Совѣтамъ представляется обширное поле дѣятельности. Опять, конечно, въ наше время не можетъ быть рѣчи объ особыхъ благодатныхъ дарованіяхъ, но есть другой путь оказать духовную помощь своимъ собратіямъ. Русскому народу въ настоящее время приходится рѣшать разомъ нѣсколько колоссальной важности вопросовъ, изъ которыхъ каждый можетъ потребовать чрезвычайнаго напряженія всѣхъ творческихъ силъ народа. Жизнь и партійныя программы ставятъ предъ сознаніемъ русскаго человѣка все новые и новые вопросы. И нельзя сказать, чтобы вопросовъ этихъ можно было коснуться только слегка, или даже совсѣмъ избѣжать. Нѣтъ, вопросы эти весьма важны и отъ того или иного ихъ рѣшенія зависитъ не только благополучіе Россіи, но даже и самая судьба ея, какъ государства.

Организованный приходъ въ лицѣ своего Совѣта долженъ придти на помощь населенію въ правильномъ и безпристрастномъ выясненіи вопросовъ и явленій общественной и государственной жизни. Нынѣ каждая политическая партія посылаетъ своихъ ораторовъ для агитаціи въ села и деревни. Населеніе слушаетъ ихъ, но разобраться въ томъ, кто говоритъ правильно, кто неправильно не всегда можетъ. Одинъ ораторъ говоритъ хорошо, а другой еще лучше, а за кѣмъ пойти, чтобы было по совѣсти, народъ самъ рѣшить часто не въ силахъ. И вотъ Приходскій Совѣтъ—выразитель совѣсти народной души—могъ бы сначала самъ разобраться во всемъ, а потомъ и всему населенію прихода истолковать это. А главное, Приходскій Совѣтъ въ своихъ сужденіяхъ можетъ проникаться религіозными началами, чего недостаетъ у партіныхъ агитаторовъ. Въ пылу революціи вожди ея забыли о душѣ народной, для которой высшимъ всеоживляющимъ началомъ является правда Божія. Отъ этого и получилось, что провозгласивъ равенство и братство всѣ съ злобой бросились одинъ на другого, каждый отстаивая свои права и жизнь наша грозитъ перейти въ междоусобицу.

Только тогда, когда человѣкъ почувствуетъ себя живымъ членомъ церковнаго общества, только тогда жизнь его перестаетъ быть узко-эгоистичной и безсмысленной. Тогда она наполняется высшимъ содержаніемъ отъ хранящихся въ церкви высшихъ цѣнностей. Связавъ свою дѣятельность съ Церковью, человѣкъ ставитъ ее въ связь съ коллективной работой какъ прежнинъ такъ и послѣдующихъ самыхъ отдаленныхъ поколѣній. Все это высоко поднимаетъ человѣческій долгъ, поддерживаетъ въ человѣкѣ энергію, двигаетъ на великіе подвиги и жертвы и не допускаетъ соблазняться зломъ. Жизнь и дѣятельность по духу церкви является священнымъ высшимъ синтезомъ, при которомъ человѣкъ удовлетворяетъ своей потребности проводить жизнь такъ, что бы она имѣла абсолютный смыслъ, что бы каждый ея моментъ освѣщался лучами вѣчности. Тогда, дѣйствительно, одна чаша воды, поданная во имя ученика Господня, небольшая лепта вдовы, пожертвованная на храмъ, получаетъ не только личное но и общественное христіанское значеніе.

Жизнь первохристіанской общины протекала стройно: возникавшія недоразумѣнія и даже безпорядки скоро улаживались. Что же придавало ей эту стройность? Дѣеписатель этой жизни даетъ одно указаніе, которое разрѣшаетъ этотъ вопросъ. О первыхъ христіанахъ онъ говоритъ, что „они постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ“ (Дѣян. II, 42), а изъ посланій апостоловъ къ церквамъ и отдѣльнымъ лицамъ видимъ, что во всѣхъ случаяхъ разстройства жизни, какъ церковной такъ и общественной (къ Коринѳянамъ и Солунянамъ) и даже домашней (къ Филимону) вѣрующіе спѣшили за разъясненіемъ къ св. апостоламъ. Апостолы, а затѣмъ ихъ преемники, которымъ апостолы учили христіанъ повиноваться и покаряться, какъ пекущимся объ ихъ душахъ,—вотъ кто объединялъ жизнь первыхъ христіанъ, вносилъ въ нее стройность и порядокъ и сообщалъ ей тотъ духъ истинной христіанской красоты, которой мы любуемся теперь, изъ дали вѣковъ.

Руководителемъ и душой Приходскаго Совѣта долженъ и теперь быть приходскій священникъ. По самому

устройству церковной жизни лица іерархическія являются учителями и руководителями вѣрующихъ въ дѣлѣ спасенія. Вѣрующіе, по выраженію апостола, есть „нива Божія“ (1 Кор. X, 9), на которой пастыри церкви должны насаждать сѣмена христіанства. Хотя въ развитіи церкви, въ созиданіи ея обязаны принимать живое участіе всѣ ея члены, но руководство и наблюденіе за тѣмъ, чтобы это участіе въ созиданіи церкви не выразилось въ произволъ, безначаліе и неурядицу, чтобы это созиданіе при всѣхъ перемѣнахъ времени и его вліяній совершалось планомѣрно въ духѣ ученія Христова лижитъ на іерархическихъ лицахъ. Пастырь — служитель паствы, но главнѣе всего онъ есть *служитель Господа,* Который нѣкогда будетъ судить и его и тѣхъ кто слушаетъ его... Ему—пастырю особенно должно быть дорого нравственно-доброе состояніе паствы. Поэтому, принимая и пользуясь услугами мірскихъ членовъ Приходскаго Совѣта, онъ не долженъ забывать о *своей* только отвѣтственности предъ Богомъ за правду и истину, творимую Приходскимъ Совѣтомъ и всѣми силами, всемъ авторитетомъ своего высокаго званія долженъ стараться направлять эту дѣятельность въ согласіи съ правдой Христовой. Правда, теперь много и враговъ у него, много и желанія какъ бы отмстить за воображаемое угнетеніе. Но пройдетъ это лихолѣтье, улягутся страсти и безпристрастное время покажетъ ошибку минутныхъ настроеній. Нужно только пастырю всецѣло быть пастыремъ и вѣрить, вѣрить въ истину своего дѣла, „яко всякъ рожденный отъ Бога побѣждаетъ міръ: и сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (I Іоан. V, 4).

I. Я.

ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

Проповѣдь, по ученью св. отецъ и по нашему церковному уставу, должна быть неотъемлемой частью богослуженія. Поэтому нужно сожалѣть, что не всѣ пастыри единодушно признаютъ и въ жизни осуществляютъ эту церковную истину. И это тѣмъ печальнѣе, что наряду

съ церковной проповѣдью теперь появилась проповѣдь внѣцерковная, противная духу религіи и ея мысли и настроенія начинаютъ понемногу входить въ обиходъ повседневной жизни.

Глухіе и неотзывчивые къ голосу пастыря, міряне какъ бы гипнотизируются проповѣдью антицерковной и отрѣшаются отъ всѣхъ вліяній религіозныхъ традицій своихъ предковъ. Въ чемъ успѣхъ и сила внѣцерковной проповѣди. Съ внѣшней стороны, со стороны такъ сказать тактической, этотъ успѣхъ объясняется строго согласованнымъ и единомысленнымъ воздѣйствіемъ ея провозвѣстниковъ на толпу въ своихъ рѣчахъ, на митингахъ, въ своихъ призывахъ, своихъ пропагандахъ. Всѣ партійные ораторы неуклонно проводятъ въ своихъ рѣчахъ, въ своихъ обращеніяхъ, однѣ и тѣ же мысли, одни и тѣ же партійные лозунги, взгляды. И вотъ, когда въ разныхъ мѣстахъ, въ разнородныхъ собраніяхъ ораторами согласованно и одновременно предлагаются вниманію и проводятся одинаковые взгляды, однородныя убѣжденія,— то естественно, что толпа воспринимаетъ тѣ или иныя мысли не по-одиночкѣ, не въ разбродъ, а цѣлою массой. Капля точитъ камень; а одни и тѣже призывы и рѣчи, одновременно обращаемые къ народу въ разныхъ мѣстахъ, производятъ на него общее давленіе и заставляютъ его проникаться всюду и вездѣ одинаковыми стремленіями. Не такъ обстоитъ дѣло съ нашею проповѣдью. Вопреки убѣдительному наставленію апостола Павла умолявшему, чтобы всѣ были въ единеніи, чтобы всѣ говорили одно и то же, въ одномъ духѣ и однихъ мысляхъ, (1 Кор. I, 10) наше проповѣданіе происходитъ порознь, совершается въ одиночку, несогласованно и, нерѣдко, противорѣчиво другъ другу; отчего оно и не имѣетъ никакого, или почти никакого вліянія на общественную жизнь нашихъ пасомыхъ. Вѣдь, чтобы проповѣдь была дѣйственна и оказывала вліяніе не на одну какую-либо кучку людей, собравшихся въ томъ или иномъ храмѣ, а на все данное общество, или на большинство его, то необходимо, думается намъ не только то, чтобы она была проникнута духомъ Божіимъ, но необходимо и объединеніе на ней пастырей, необходима однородность ея,

заранѣе обсужденная общность темы ея, такъ чтобы напр., въ извѣстный праздникъ всюду и вездѣ, во всѣхъ храмахъ, проповѣдники высказывали, какъ говоритъ апостолъ, одно, въ одномъ духѣ, въ однихъ мысляхъ, пусть и разными словами. Важно лишь то, чтобы во всѣхъ храмахъ были выслушаны и усвоены однѣ и тѣ же мысли, одни и тѣ же разъясненія; и тогда, несомнѣнно, капля будетъ точить камень; несомнѣнно, проповѣдь будетъ дѣйственнѣе и произведетъ большее впечатлѣніе и вліяніе на умъ и сердце слушателей, чѣмъ нынѣ, когда она совершается каждымъ въ одиночку, разобщенно и несогласованно. Въ *единеніи* только—сила и вліяніе. Только тогда можно дѣйствовать на умъ, волю, сердце и даже на самую жизнь нашей паствы, когда наше слово будетъ идти дружнымъ натискомъ, въ стройномъ союзѣ всѣхъ насъ, пастырей. Такое объединенное воздѣйствіе на пасомыхъ поможетъ намъ быть дѣйствительно мощной, духовной, авторитетной силой. Раздѣленіе же наше и разномысліе въ этомъ дѣлѣ, какъ показываетъ опытъ, приводили, приводятъ и всегда будутъ приводить только къ потерѣ вліянія на паству, къ распыленію своихъ силъ и къ обоюдному ослабленію.

Началомъ такому объединенію церковной проповѣди, на нашъ взглядъ, на первыхъ порахъ можетъ послужить появившійся за послѣднее время отдѣлъ въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ подъ заголовкомъ „Матеріалы для церковнаго учительства". Самъ Ц. О. В. называетъ этотъ свой отдѣлъ матеріаломъ для церковнаго учительства. И такъ на него нужно смотрѣть и сообразно съ этимъ имъ и пользоваться.

Суть проповѣди заключается въ личной настроенности проповѣдника, въ личномъ его отношеніи къ тому, что говоритъ. Только то слово и можетъ быть живымъ и дѣйственнымъ, которое вытекаетъ изъ самой глубины сердца. является невольнымъ и горячимъ выраженіемъ внутреннихъ религіозныхъ переживаній священника, откровеніемъ его души, озаренной благодатью священства. Воздѣйствовать на сердце другого можно только тою рѣчью, которая исходитъ отъ сердца же, убѣдить другого можно только въ томъ, въ чемъ самъ говорящій

убѣжденъ. И нѣсколько словъ такого проповѣдника будутъ дѣйствительнѣе хитросплетенной рѣчи. Потому пастырю нужно принять всѣ мѣры, всѣ силы, все умѣніе, говорить проповѣди, а не читать. Говорить отъ сердца, убѣжденно, а не только для формы, холодно заученно. Чтеніе въ церкви чужихъ проповѣдей, думается, губитъ пастырскую ревность, ослабляетъ его религіозную настроенность, притупляетъ его собственное чувство и чувствительность,—разрушаетъ пастыря. Живое слово оживотворяетъ, а буква—мертвитъ.

И предлагаемымъ Ц. О. В. матеріаломъ нужно пользоваться какъ матеріаломъ для собственной проповѣди. Усвоивъ его духъ и настроеніе, переработать въ собственномъ сознаніи, и, проникнувшись его чувствами и мыслями, говорить какъ свое. И вотъ тогда во всѣхъ храмахъ пасомые будутъ настраиваться на одинаковый религіозный тонъ.

Духовно-учебныя заведенія.

Духовно учебныя заведенія, вмѣстѣ со всѣмъ государствомъ и православно-русскою церковью, вступаютъ въ новую эру своей жизни. Въ настоящее время все переоцѣнивается, все пропускается чрезъ горнило трезвой оцѣнки съ точки зрѣнія момента и будущаго, все испытывается при свѣтѣ исторіи: ненужное изжившее отбрасывается, нужное и оправдавшее себя въ прошломъ утверждается на новомъ пути служенія грядущему свѣтлому будущему.

Надъ духовно-учебными заведеніями, можно сказать, совершилось уже три стадіи суда: а) о нихъ были по Россіи сужденія на епархіальныхъ съѣздахъ клира и мірянъ; б) ихъ всесторонне судили безпристрастные слуги духовной школы на Всероссійскомъ съѣздѣ въ Москвѣ (25—31 мая); с) о нихъ поданъ вслухъ всему міру голосъ всей православной церкви на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ же (1—12 іюня). Предстоитъ еще уже близкое церковно-рѣшающее слово Всероссійскаго собора, который своимъ священнымъ авторитетомъ поставитъ на духовной школѣ свое знаменіе.

Чѣмъ же явились духовно-учебныя заведенія на всѣхъ стадіяхъ нелицепріятнаго суда текущаго момента?—На епархіальныхъ съѣздахъ болѣе рѣшалась сторона отношенія этихъ учебныхъ заведеній къ церковно-приходскому денежному ящику и на этой матеріальной почвѣ создались въ разныхъ мѣстахъ разныя по отношенію къ духовной школѣ настроенія и рѣшенія. Въ однихъ мѣстахъ выносились резолюціи о передачѣ духовныхъ школъ въ общее государственное вѣдѣніе—Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы избавить церковный ящикъ отъ обязанности содержать ихъ; въ другихъ мѣстахъ создавались настроенія и резолюціи въ обратномъ смыслѣ, говорившія, что школа должна остаться подъ священнымъ кровомъ Церкви, что Церковь, имѣя въ такой школѣ великую христіанизирующую общество силу, не должна отказывать въ матеріальной поддержкѣ съ своей стороны, въ особенности, если школа отброситъ отъ себя задачи сословной благотворительности. Но ниоткуда не слышно рѣчей, чтобы духовно-учебныя заведенія гдѣ либо признаны безъ права на дальнѣйшее существованіе, не имѣющими безусловной цѣнности: наоборотъ, въ разныхъ мѣстахъ на епархіальныхъ съѣздахъ, что видно изъ печати, а еще болѣе было видно въ рѣчахъ участниковъ двухъ упомянутыхъ выше Всероссійскихъ съѣздовъ, ярко и согласно засвидѣтельствованы преимущества духовной школы передъ школами другихъ типовъ, ея безспорныя заслуги въ исторіи, ея цѣнность въ настоящемъ и для будущаго.

Всероссійскій съѣздъ дѣятелей духовной школы былъ самымъ строгимъ судьею этой школы, ибо судьями тамъ были люди родные школѣ—по образованію въ ней, по службѣ, т. е. тѣ, которые жили радостями и скорбями самой школы, видѣли въ ней воочію все лучшее и худое, которые не могли лгать въ своихъ свидѣтельствахъ предъ обличающимъ ихъ всякое ложное слово взоромъ нѣсколькихъ сотъ свидѣтелей—товарищей, жившихъ одною жизнью въ духовной школѣ, могущихъ свидѣтельствовать о всѣхъ почти частныхъ фактахъ въ жизни не только школы вообще, но и каждой данной школы въ частности. Среди всякихъ пожеланій, сѣтованій на несо-

вершенство твердо на съѣздѣ звучалъ голосъ о полной самоцѣнности духовной школы, о безспорныхъ преимуществахъ ея передъ другими и всюду и единодушно проникала ревнивая забота охранить все цѣнное въ школѣ на будущее и ни при какихъ обстоятельствахъ не допустить обезличенія этой школы въ ея существенномъ, при всѣхъ требуемыхъ временемъ и близко грядущихъ преобразованіяхъ. Если на съѣздѣ былъ довольно силенъ голосъ за передачу духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, то онъ создавался не мотивами недооцѣнки школы, а главнымъ образомъ заботами о болѣе прочномъ матеріальномъ обезпеченіи въ будущемъ ея и служащихъ при ней. Все же голосомъ большинства, хотя и не рѣшающаго безспорно вопроса, общее собраніе Всероссійскаго съѣзда духовныхъ педагоговъ, въ ревнивой заботѣ объ охранѣ въ школѣ всего въ ней цѣннаго, исторически испытаннаго, мужскую духовную школу порѣшило удержать подъ священною кровлею церкви, допустивъ въ общемъ курсѣ знаній ея почти полное приближеніе къ школѣ общегосударственной свѣтской. Тотъ же голосъ съѣзда былъ инымъ въ отношеніи къ духовной школѣ женской. Ее онъ порѣшилъ довольно дружно передать Министерству нар. просвѣщенія и конечно,—главнымъ образомъ потому, что своею узкою сословностью она значительно является не въ духѣ настоящаго широко-демократическаго момента; отчасти потому, что школа эта недавняя и не имѣетъ за собою вполнѣ согласнаго голоса исторіи; но несомнѣнно, еще и потому, что бремя матеріальнаго содержанія женскихъ духовно-учебныхъ заведеній одному духовенству, безъ помощи церковнаго кошелька, не по плечу и не по карману при тѣхъ льготныхъ условіяхъ обученія дѣтей духовенства, которыя имѣлись въ этихъ школахъ доселѣ. Впрочемъ и предположенная передача женской духовной школы обставлена была обязательнымъ условіемъ сохраненія въ ней на будущее ея религіознаго типа.

Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ въ рѣшеніи судьбы духовно-учебныхъ заведеній былъ болѣе глубокъ и рѣшителенъ. Являясь орванизованнымъ голосомъ Церкви, въ избранныхъ представителяхъ ея изъ

клира и мірянъ (послѣднихъ было больше), онъ на духовную школу взглянулъ не придирчивымъ взглядомъ детально знающаго всѣ минусы и плюсы школъ педагога, не съ точки зрѣнія церковной мытницы (какъ нѣкоторые епархіальные съѣзды), а съ точки зрѣнія того безспорно великаго, созданнаго этою школою, блага церковнаго, блага народнаго, которое въ значительной степени взращено на внѣдряемомъ въ сердце народное чрезъ духовную школу словѣ Христовомъ—и своимъ опредѣленно и благоговѣйно рѣшающимъ голосомъ съѣздъ постановилъ: оставить въ вѣдѣніи Церкви не только реформируемую духовную школу мужскую, но и женскую, приведя ихъ общеобразовательные курсы въ соотвѣтствіе со школами Мин. нар. просвѣщенія и предоставивъ послѣднему въ духовныхъ школахъ общеобразовательный контроль.

Итакъ, голосомъ всего православнаго русскаго народа, не говоря о дѣятеляхъ самой духовной школы, эта послѣдняя признана въ своихъ достоинствахъ; она нынѣ призывается къ служенію славному будущему свободнаго нашего отечества. Она безъ смущеній за недостатки прошлаго, спокойно можетъ ждать священнаго Собора и надѣяться отъ него получить благословеніе на дальнѣйшій свой полезный трудъ при новыхъ условіяхъ, въ контактѣ съ широкою сѣтью въ послѣдніе годы развившихся на Руси и идущихъ къ славнымъ цѣлямъ всеобщаго просвѣщенія народа общегосударственныхъ среднихъ школъ Министерства народнаго просвѣщенія.

(С. Е. В.)

Какъ уважаютъ священниковъ въ образованныхъ странахъ.

Давно уже духовенство у насъ не пользуется авторитетомъ въ обществѣ; на него привыкли смотрѣть какъ на людей низшаго порядка. А должно быть не такъ. Да, не такъ оно тамъ, гдѣ священникъ свободный гражданинъ, привыкшій самъ себя уважать и уважаемъ другими.

Кто у насъ отнесется съ уваженіемъ и даже съ благоговѣніемъ, напримѣръ, къ заявленію священника въ бушующей толпѣ, старающейся учинить самосудъ надъ преступникомъ? А между тѣмъ въ культурныхъ свободныхъ странахъ довольно появленія священника, довольно одного обращенія къ толпѣ, чтобы обреченный на гибель былъ отданъ ему на его пастырскій судъ.

Есть страна Америка; она нѣчто сказочное для насъ. Въ этой странѣ свободы, не простой, а, такъ сказать, патентованной, свободы, авторитетъ священника настолько высокъ, что его рѣшеніе считается обязательнымъ (не по закону, нѣтъ) по той правдѣ, которая всегда въ этомъ рѣшеніи сказывается. Священникъ тамъ естественный представитель своего прихода, его наставникъ и ходатай. Такъ на него смотрятъ прихожане, такъ на него смотритъ общество, такъ къ нему относится государство, таковъ онъ, наконецъ, въ собственныхъ глазахъ. Объясняю примѣрами. Мы, русскіе, въ Америкѣ очень молодая нація „гриноры“ (зеленые), какъ насъ называютъ „янки“ американцы, и потому въ общественной и политической жизни ничто. Но если въ какомъ-нибудь городѣ даже нѣсколько всего десятковъ русскихъ сорганизуются въ церковную общину и имѣютъ священника, то они уже кое-какое „нѣчто“, съ которымъ считаются. Америка живетъ не по нашему календарю, а потому наши праздники для нихъ будни, и наши русскіе рабочіе обязаны являться въ русскіе праздники на работу, хотя бы то было Рождество или Пасха и хотя бы они умоляли заводоуправленіе. Никакіе резоны не принимаются во вниманіе. Такъ бываетъ до образованія прихода. Если же приходъ образованъ и имѣется священникъ, то одно его заявленіе, что тогда-то у такихъ-то рабочихъ holy day (святой день) достаточно, чтобы они безпрекословно были освобождены отъ работы. Это уже для предпріятія законъ.

Священникъ организуетъ своихъ прихожанъ „ситизеновъ“ (американ. гражданъ) въ политическій клубъ. Что значитъ какихъ-нибудь нѣсколько десятковъ человѣкъ у насъ? Да на нихъ никто и вниманія не обратитъ, развѣ посмѣются. А тамъ нѣтъ. На второй день мэръ города является къ священнику съ визитомъ и заявляетъ,

что нужды его прихожанъ близки мэровскому сердцу. Насущныя нужды прихода удовлетворяются охотно. Визитная карточка священника пріобрѣтаетъ магическое дѣйствіе, открывающее двери фабрикъ и предпріятій... и вчера только прибывшій въ Америку „Рошенъ" русскій, не знающій слова и не умѣющій ступить, получаетъ мѣсто.

Человѣкъ искалѣченъ на фабрикѣ. Конечно, капиталъ постарается отдѣлаться отъ него подешевле. Много у него способовъ, чтобы или совсѣмъ ничего не заплатить беззащитному, или отдѣлаться грошами. Но если пострадавшій имѣетъ своего министра (такъ называютъ священниковъ), то его дѣло выиграно. Священникъ получитъ для него все, что полагается по закону, до копейки, даже безъ суда. Въ г. Анзоніи, штата Конектикутъ, молодому парню изъ Кіевской губерніи оторвало кисть лѣвой руки на третьемъ мѣсяцѣ его работы въ Америкѣ. Бывали тамъ подобные случаи и раньше. Бѣдный изувѣченный всегда оставался при разбитомъ корытѣ, не получалъ ни гроша, или въ лучшемъ случаѣ предпріятіе лѣчило его за свой счетъ и выдавало ему вознагражденіе за увѣчье въ размѣрѣ полугодового заработка. Не было тогда тамъ прихода, не было у несчастнаго министра. Не такъ въ данномъ случаѣ. Несчастный, кромѣ лѣченія на фабричный счетъ, получилъ еще 10 тысячъ долларовъ (до 20 тысячъ рублей) и право быть *несмѣняемымъ* сторожемъ на фабрикѣ до смерти. И того удалось достигнуть безъ суда священнику. Правда, къ слову сказать, юноша правомъ пожизненной службы не воспользовался, и сейчасъ же отправился въ „старый край", жениться и жить богачомъ какъ онъ выразился".

Между мужемъ и женой не лады. Священникъ, узнавъ это, идетъ къ нимъ въ домъ, разбираетъ дѣло, и его рѣшеніе для нихъ свято. Если же они не подчинятся рѣшенію священника, то община по собственному почину исключаетъ ихъ изъ своей среды.

Отецъ бросилъ семью и пропалъ безслѣдно, оставивъ мать съ четырьмя маленькими дѣтками и двумя долларами денегъ. Голодная смерть смотритъ имъ въ очи, такъ какъ въ Америкѣ кормится только тотъ, кто работаетъ, а нищенствовать нельзя. Есть священникъ—семья будетъ согрѣта и поставлена на ноги. Это его сироты и онъ вытребуетъ для нихъ все отъ общины и отъ государства. Мой прихожанинъ сдѣлалъ преступлѣніе и посаженъ въ тюрьму по предварительному суду подъ залогъ 5 тысячъ долларовъ. Я вернулся поздно вечеромъ домой и узналъ объ этомъ. Не теряя ни минуты, ѣду въ тюрьму, стучусь въ нее глубокой ночью и на вопросъ: „кто тамъ?" отвѣчаю: „священникъ". Передъ этимъ словомъ открываются ворота тюрьмы и меня въ два часа ночи безпрепятственно и безъ свидѣтелей пропускаютъ къ преступнику, а на другой день мнѣ его отпускаютъ на поруки по одному моему заявленію безъ копейки.

На скамьѣ подсудимыхъ сидитъ молодой русскій парень, обвиняющійся въ убійствѣ. Всѣ улики и даже вещественныя доказательства противъ него. Его неминуемо ожидаетъ электрическій стулъ, т.-е. смертная казнь. Въ его защиту его голословное заявленіе, что онъ не убивалъ. Является на судъ его священникъ и по іерейской совѣсти заявляетъ, что убіца не обвиняемый, а другой, что онъ знаетъ убійцу, но его вѣра не позволяетъ ему назваать имя убійцы—и бывшій на волосокъ отъ смерти спасенъ. Судья выноситъ ему оправдательный вердиктъ и жметъ благодарно руку священнику, что тотъ избавилъ его отъ неминуемой и непоправимой ошибки.

Человѣкъ заподозрѣнъ въ участіи въ грабительской шайкѣ, залогъ 500 долларовъ. Наказаніе отъ 8 мѣсяцевъ до 16 лѣтъ тюремнаго заключенія. У него на рукахъ вѣскіе документы въ свое оправданіе, но священникъ отказывается взять его на поруки. Этого достаточно, чтобы залогъ былъ назначенъ вмѣсто пятисотъ—пять тысячъ долларовъ и при всѣхъ изощреніяхъ защиты къ нему была примѣнена высшая мѣра наказанія—16 лѣтъ.

Безчисленное множество примѣровъ и разнообразнѣйшихъ, какъ разнообразна сама жизнь, могъ бы я привести того значенія, какое имѣетъ тамъ священникъ-гражданинъ.

(„В. Е. К.").

Разныя извѣстія.

Братство возрожденія церковно-общественной жизни.

Въ Н.-Новгородѣ возникаетъ христіанское православное братство, имѣющее своею задачею собрать, воодушевить и объединить въ дѣлѣ служенія Церкви Православной всѣхъ чадъ ея, ревнующихъ о ея святой славѣ, скорбящихъ о ея униженіи.

Прежде всего учреждающееся братство имѣетъ въ виду единеніе клира и мірянъ вокругъ Православной Церкви для защиты, охраненія и укрѣпленія вѣры Христовой, евангельской, апостольской, отеческой и православной, для совмѣстнаго православно-общественнаго дѣланія и церковнаго возрожденія. Къ сему присоединяется попеченіе объ организаціи приходской благотворительности и о поддержаніи пастырей въ дѣлѣ ихъ многотруднаго служенія Церкви Христовой, защита христіанскаго просвѣщенія и воспитанія.

Учредители братства ставятъ для себя долгомъ въ предѣлахъ возможности избѣгать возбужденія на братскихъ собраніяхъ какихъ бы то ни было политическихъ вопросовъ, считая политическую дѣятельность частнымъ дѣломъ братства. Большинство людей, равнодушныхъ къ вѣрѣ, держатся правила: политика дѣло общее, а религіе дѣло частное. У членовъ же новаго братства будетъ обратное правило: вѣра православная— общій долгъ, общая обязанность, а политика—дѣло частное.

(Ниж. Цер. Об. Вѣст. № 12).

Какъ содержатся храмы у инославныхъ.

На дверяхъ католическаго костела въ г. Челябинскѣ вывѣшено такое объявленіе:

Прихожане Челябинскаго римск.-кат. церкви на общемъ собраніи постановили: платить на содержаніе церкви ежемѣсячно въ слѣд. размѣрѣ, а именно: лица, получающія жалованья въ мѣсяцъ: 20 р.—по 25 к., отъ 20 до 50 р.—50 к., отъ 50 до 100 р.— 1 р., свыше 100 р. соразмѣрно получаемому содержанію. Домовладѣльцы: бѣдные по 25 к. зажиточные по 50 к. богатие 3 р. и больше, смотря по состоянію. Сіе постановленіе всѣ прихожане должны соблюдать свято и ненарушимо. Лица, не соблюдающія сего, не считаются прихожанами, слѣдовательно. лишаются права просить священника о совершеніи духовныхъ требъ.

Епархіальная жизнь.

Возвращеніе Владыки изъ Петрограда.

3 августа, въ 16 часовъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ возвратиться изъ Петрограда, куда онъ былъ вызываемъ для участія въ предсоборномъ совѣщаніи. Для встрѣчи Владыки на Александровскій вокзалъ собрались: Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій, Ректоръ Семинаріи, Начальница Женскаго Училища, Инспекторъ Семинаріи, Благочинный церквей г. Минска, члены Консисторіи, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, Архимандритъ Слуцкаго Монастыря, нѣкоторые священнослужители г. Минска, Игуменъ Архіерейскаго дома и личный секретарь Владыки. Преподавъ каждому изъ встрѣчавшихъ благословеніе и распросивъ нѣкоторыхъ о новостяхъ въ церковной жизни Минска, Владыка совмѣстно съ Преосвященнымъ Викаріемъ отбылъ съ вокзала въ Архіерейскій домъ.

Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Минскій и Туровскій изволилъ 5 августа наканунѣ праздника Преображенія Господня совершать всенощное бдѣніе и 6 августа въ самый день праздника божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Въ концѣ литургіи Владыкой было сказано слово.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ были совершены богослуженія:

16 іюля, въ недѣлю 8, божественная литургія въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

23 іюля, въ недѣлю 9, божественная литургія въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

12 августа, наканунѣ празднованія иконы Минской Б. Матери всенощн. бдѣніе, а 13 авг. въ самый день праздника литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

пос.

Епархіальный съѣздъ 8 августа.

Назначенное Св. Синодомъ на 8 августа Епархіальное Собраніе духовенства и мірянъ Минской епархіи для выборовъ делегатовъ на Помѣстный Соборъ Всероссійской церкви предварено было литургіей въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома и молебномъ. Предъ молебномъ Преосвященнѣйшій Георгій сказалъ слово, къ которомъ раскрылъ значеніе предстоящаго собора для жизни русской церкви и преподалъ наставленіе выборщикамъ, чѣмъ должны они руководиться въ предстоящемъ избраніи.

Самое Епархіальное Собраніе было открыто въ покояхъ Его Преосвященства. По избраніи товарища председателя (каковымъ единогласно былъ избранъ Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій) и секретарей, было приступлено къ подачѣ записокъ съ обозначеніемъ кандидатовъ въ делегаты Помѣстнаго собора. Подсчетъ записокъ показалъ, что явившіеся на выборы изъ деревень граждане посмотрѣли на дѣло, порученное имъ, съ точки зрѣнія личной пользы. Изъ числа мірянъ было указано 88 кандидатовъ, почти всѣ. И въ дальнѣйшемъ ходѣ выборовъ эта точка зрѣнія ихъ погубила. Въ то время какъ немногіе указанные изъ священниковъ кандидаты отказались въ пользу о. Ст. Кульчицкаго, всѣми единогласно признаваемаго лучщимъ изъ своей среды депутатомъ на Помѣстный Соборъ который и былъ затѣмъ единогласно избранъ, міряне не могли отрѣшиться отъ взглядовъ личной выгоды и изъ числа ихъ изъявило желаніе подвергнуться баллотировкѣ 28 человѣкъ. Вторымъ отъ клира былъ избранъ 88 голосами Преосвященный Викарный, Епископъ Слуцкій Ѳеофилактъ. Баллотировка мірянъ затянула Собраніе почти до 4 часовъ утра.

Впрочемъ, къ чести сельскихъ гражданъ нужно отнести и то, что они, хотя и поддались плѣну личныхъ чувствъ, но въ то же время сознавали, что никто изъ нихъ по своему развитію и образованію не можетъ войти въ составъ будущаго Собора, какъ работоспособный членъ его. Избранными въ составъ Помѣстнаго Собора Всероссійской Православной церкви отъ мірянъ Минской епархіи оказались: Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ, Директоръ народныхъ училищъ П. А. Соколовъ и членъ Окружного суда А. И. Синебрюховъ.

По окончаніи избранія депутатовъ на соборъ съѣздомъ было заслушано еще нѣсколько мелкихъ дѣлъ. Въ числѣ ихъ докладная записка бывшаго Настоятеля Слуцкаго монастыря Архимандрита Афанасія о событіяхъ въ монастырѣ и его историческихъ заслугахъ для мѣстнаго православнаго населенія. Выслушавъ этотъ докладъ, Епархіальное собраніе постановило: освѣдомившись о насильственномъ захватѣ комиссаромъ Слуцкаго уѣз-

тельствомъ Ректора Семинаріи. Были произведены выборы членовъ Совѣта Союза. Избраны въ составъ Совѣта: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей І. Язвицкій; Настоятель Минскаго Екатерининскаго Собора, Протоіерей В. Очаповскій; Священникъ Минской Привокзальной церкви Вл. Хираско; Священникъ Минской Тюремной церкви С. Покровскій; Священникъ церкви м. Миръ Вл. Свирскій; Священникъ Соломорѣчской церкви М. Самойловичъ; священникъ Лошницкой церкви Вас. Горячко; священникъ Жодинской церкви Ѳ. Триденскій; и священникъ Ново-Сверженской церкви Гр. Малишевскій.

Затѣмъ тѣмъ же общимъ собраніемъ избранъ Почетнымъ членомъ Союза Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Минскій и Туровскій во вниманіе къ его сочувственному отношенію къ задачамъ союза.

Вечернее засѣданіе Общаго собранія членовъ Союза Священно-церковно-служителей того же 9 августа было перенесено въ зданіе Епархіальнаго Общежитія при Семинаріи, къ вечеру почти освободившееся отъ депутатовъ съѣзда изъ нежеланія доставлять безпокойство Владыкѣ наканунѣ вынужденному вести собраніе съѣзда почти до 4 часовъ утра. Въ вечернемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи, закончивалось разсмотрѣніе проэкта Устава, при чемъ послѣдній § Устава о закрытіи Союза формулированъ такъ: „Въ случаѣ закрытія Союза остающіяся суммы Союза, передаются на храненіе Епархіальному Попечительству въ распоряженіе делегатовъ священно-церковно-служителей будущаго послѣ закрытія Союза Епархіальнаго съѣзда“.

По окончаніи разсмотрѣнія Устава Союза, были выслушаны заявленія священниковъ о нѣкоторыхъ явленіяхъ приходской жизни, требующихъ разъясненій и совѣта общаго голоса духовенства.

1, Заявленіе священника села Гайны, Борисовскаго у., Владиміра Москалевича о томъ, что въ его приходѣ приходскимъ храмомъ служитъ обширное каменное зданіе бывшаго католическаго костела. Теперь католики, проживающіе въ раіонѣ Гайнскаго прихода, обнаруживаютъ стремленія отобрать у православнаго населенія этотъ храмъ. Былъ даже случай, когда группа человѣкъ въ 20 женщинъ-католичекъ, войдя въ храмъ во время богослуженія, осталась въ немъ и по окончаніи службы и, по уходѣ православныхъ, начала распѣвать свои священные гимны и только послѣ увѣщанія священника покинула храмъ. Подобнаго рода храмовъ обращенныхъ изъ бывшихъ костеловъ въ Минской епархіи есть не менѣе 10 и настоятелямъ ихъ необходимо имѣть указаніе, какъ относиться къ подобнаго рода поползновеніямъ, тѣмъ болѣе, что это волнуетъ православныхъ и они ждутъ отъ своего пастыря опредѣленнаго отвѣта въ такихъ случаяхъ. Общее собраніе по обсужденіи сего заявленія постановило: „просить депутатовъ на Помѣстный Соборъ Право-

славной Всероссійской церкви отъ Минской епархіи внести въ этотъ соборъ внѣочередное заявленіе съ просьбой высказать мнѣніе собора о такихъ храмахъ и просить соборъ войти съ ходатайствомъ чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Временному Правительству объ изданіи общаго для всего государства закона о недопущеніи, ранѣе окончательнаго рѣшенія этого вопроса въ Учредительномъ собраніи, отчужденія такихъ храмовъ изъ вѣдѣнія православныхъ приходовъ".

2, Заявленіе священника Дудичской церкви, Игуменскаго у., Павла Бирюковича о зародившейся въ его приходѣ агитаціи противъ него съ цѣлію удаленія его изъ прихода и предоставленія мѣста священника Дудичскаго прихода священнику Гатовской церкви Минскаго у. Иларіону Пастернацкому. Виновникомъ этой агитаціи онъ, Павелъ Бирюковичъ, считаетъ самого о. Иларіона Пастернацкаго, который даже препроводилъ нѣкоторую часть своихъ вещей въ районъ Дудичскаго прихода, послѣ чего отношеніе прихожанъ Дуд. пр. къ своему священнику П. Б. еще болѣе обострились и они даже требуютъ освобожденія священническаго дома для вещей о. Пастернацкаго. О. Бирюковичъ заявляетъ, что онъ согласенъ помѣняться своимъ мѣстомъ съ о. Пастернацкимъ, но чтобы это было полюбовнымъ ихъ соглашеніемъ, безъ возбужденія прихожанъ.

Въ объясненіе этого заявленія, за отсутствіемъ въ данный моментъ о. Пастернацкаго, о. Благочинный 1 окр. Мин. у. священникъ М. Самойловичъ сообщилъ, что о. Пастернацкій въ приходъ Дудичи не являлся и агитаціи тамъ въ свою пользу не возбуждалъ, тогда какъ о. Бирюковичъ пріѣзжалъ въ село Гатово и осматривалъ усадьбу, церковь и домъ священника. Расположеніе же у прихожанъ Дудичскаго прихода къ о. Пастернацкому объясняется тѣмъ, что о. Пастернацкій уроженецъ с. Дудичъ, гдѣ отецъ его священствовалъ около пятидесяти лѣтъ, а послѣ него и самъ о. Иларіонъ священствовалъ на своей родинѣ 17 лѣтъ и въ настоящее время у него живетъ прислуга изъ прихода с. Дудичъ. Какъ всѣмъ извѣстно, противъ о. Иларіона Пастернацкаго ведется агитація на мѣстѣ его настоящей службы, въ Гатовскомъ приходѣ. и агитація эта достигла крайней степени напряженности и озлобленія противъ священника. Прихожане являются въ домъ о. Иларіона, поносятъ его всякими ругательствами, сопровождая ихъ угрозами. Онъ самъ (благочинный) былъ свидѣтелемъ такихъ сценъ. Подобная же выходка была и при депутатѣ—слѣдователѣ отъ Духовной Консисторіи, свящ. А. Киркевичѣ. Однажды къ прислугѣ о. Пастернацкаго пріѣхалъ ея отецъ изъ прихода Дудичъ. При немъ также произошла сцена грубаго оскорбленія семьи свящ. Пастернацкаго. Возмущенный этой сценой, отецъ прислуги сказалъ о. Иларіону, „что Вамъ за охота жить въ такомъ приходѣ, переходите къ намъ". Очевидно, пріѣхавъ домой онъ разсказалъ своимъ землякамъ о всемъ видѣнномъ и слышанномъ. Прихожане Дудичскаго прихода, помнящіе и отца Пастернацкаго и его самого изъ жалости къ нему прислали сами подводы за вещами о. Пастернацкаго. О. Иларіонъ, опасаясь озлобленныхъ выходокъ со стороны своихъ прихожанъ, отъ которыхъ можетъ пострадать какъ онъ самъ такъ и его имущество, воспользовался этими подводами и отправилъ часть своего имущества въ раіонъ Дудичскаго прихода.

Прибывшій затѣмъ въ собраніе и самъ отецъ Пастернацкій разсказалъ о перенесенныхъ имъ непріятностяхъ, которыя поставили его въ самое безъисходное положеніе, такъ что онъ вынужденъ былъ ухватиться за предложеніе жителей Дудичскаго прихода, увидавъ въ немъ сочувствіе къ своему страданію, котораго онъ тщетно искалъ всюду и въ городѣ и въ деревнѣ и нигдѣ не находилъ. Онъ позволилъ увести свои вещи, а самъ взялъ двухъ мѣсячный отпускъ.

Къ этому о. Иларіонъ добавилъ, что онъ на Дудичскій приходъ не пойдетъ, не только когда его зовутъ, но даже когда и измѣнятся обстоятельства. Всѣ эти объясненія сняли тѣнь подозрѣнія съ о. Пастернацкаго въ возбужденіи прихожанъ Дудичскаго прихода противъ ихъ законнаго священника и агитаціи среди нихъ въ свою пользу.

При обсужденіи же создавшагося положенія для священника Пастернацкаго въ его Гатовскомъ приходѣ изъ разсказовъ лицъ близко стоявшихъ къ этому дѣлу выяснилось для собранія, что въ возбужденіи прихожанъ противъ священника Иларіона Пастернацкаго замѣшанъ священникъ на псаломщицкой ваканціи при Раковской церкви Максимиліанъ Говорскій, желающій получить мѣсто самостоятельнаго священника. Въ Гатовѣ проживаютъ родственники псаломщика—священника Говорскаго, которые и начали смущать прихожанъ и возбуждать ихъ противъ своего пастыря, припомнивъ нѣкоторые факты его требовательности отъ своихъ прихожанъ. На прошеніи о назначеніи Говорскаго священникомъ къ Гатовскому приходу, поданномъ прихожанами Гатова Епархіальному Преосвященному есть подпись и самого псаломщика-священника Говорскаго. Вообще личность о. Максимиліана Говорскаго выяснилась не съ привлекательной стороны и собраніе пришло къ заключенію, что причастность его въ возникновеніи агитаціи противъ священника Гатовской церкви Иларіона Пастернацкаго съ цѣлію полученія мѣста самостоятельнаго священника въ с. Гатовѣ несомнѣнна. Говорскій нѣчто подобное дѣлалъ и въ раіонахъ другихъ приходовъ. Такъ, по заявленію священника Старосельской церкви Минск. у. Константина Строковскаго, раіонъ прихода котораго примыкаетъ къ раіону Раковскаго прихода, о. Максимиліанъ Говорскій въ одинъ изъ воскресныхъ дней, безъ всякаго сношенія съ настоятелемъ Старосельскаго прихода, самовольно прибылъ въ одну изъ деревень его прихода, гдѣ есть своя кладбищенская церковь, привезъ съ собою Антиминсъ, взятый имъ

безъ вѣдома настоятеля изъ Раковской церкви, и отслужилъ здѣсь литургію. Послѣ же литургіи онъ велъ съ бывшими въ церкви бесѣду, въ которой указалъ на неудобство для нихъ по дальности разстоянія числиться въ Старосельскомъ приходѣ и совѣтовалъ имъ переписаться къ Раковскому приходу.

Заслушавъ всѣ эти сообщенія и разсужденія по поводу ихъ, общее собраніе членовъ Союза священно-церковно-служителей, на основаніи § 2 своего устава, осудивъ поступки псаломщика-священника Максимиліана Говорскаго, какъ порочащіе санъ священника и нарушающіе миръ въ приходской жизни постановило: „Священника Гатовской церкви Минск. у. Иларіона Пастернацкаго считать неповиннымъ въ агитаціи въ свою пользу среди прихожанъ Дудичскаго прихода. Заявленіе же, данное имъ въ собраніи о томъ, что онъ не пойдетъ на Дудичскій приходъ, сообщить Его Преосвященству и просить о. Благочиннаго 2 окр. Игум. у. объявить объ этомъ рѣшеніи о. Пастернацкаго прихожанамъ Дудичской церкви.

Относительно священника-псаломщика при Раковской церкви Максимиліана Говорскаго, какъ нарушающаго каноническія правила и самовольно, безъ согласія и даже заявленія приходскому священнику вторгающагося въ предѣлы чужаго прихода и совершающаго здѣсь богослуженія съ агитаціей въ пользу отдѣленія части отъ состава прихода, просить Его Преосвященство назначить производство разслѣдованія этого факта и, въ случаѣ дѣйствительнаго нарушенія священникомъ Говорскимъ каноническихъ правилъ, наложить на него наказаніе, предписываемое этими канонами. Что же касается его отношенія къ Гатовскому приходу то во всемъ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію духовенства, его агитація въ свою пользу несомнѣнно была, которая и возбудила прихожанъ Гатовскаго прихода противъ ихъ законнаго пастыря, а потому Союзъ священно-церковно-служителей полагаетъ считать псаломщика-священника Говорскаго недостойнымъ принятія въ свой союзъ и предполагаетъ просить Его Преосвященство не давать ему самостоятельнаго священническаго мѣста въ Минской епархіи“.

Засѣданіе общаго собранія продолжалось и утромъ 10 августа, но въ виду немногочисленности оставшихся членовъ въ 12 час. было закрыто.

На рапортѣ, при которомъ были представлены протоколы общихъ собраній Союза Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Георгію Епископу Минскому и Туровскому, Владыка 10 августа за № 2010 положилъ резолюцію: Уставъ союза „священно-церковно-служителей“ утверждается.—Къ протоколу № 1 (протоколъ утренняго засѣданія). Смотрѣно. Благодарю Общее собраніе членовъ за избраніе меня въ почетные члены союза. Постараюсь быть полезнымъ союзу. Къ протоколу № 2 (протоколъ вечерняго засѣданія). Съ постановленіемъ собранія согла-

сенъ.—Призываю Божіе благословеніе на начало дѣятельности союза. Епископъ Георгій.

Въ скоромъ времени, послѣ 20 авг. состоится первое засѣданіе Совѣта Союза, на которомъ будутъ избраны: Предсѣдатель, Казначей и дѣлопроизводитель совѣта союза. Первой заботой Совѣта будетъ подысканіе въ Минскѣ свободнаго помѣщенія, въ которомъ могли бы найти пріютъ члены союза въ случаѣ непріятныхъ конфликтовъ въ приходѣ. До избранія Предсѣдателя пока временно адресомъ союза остается Духовная Семинарія, кв. Ректора.

Отъѣздъ на помѣстный соборъ Епископовъ.

11 августа въ 12 часовъ дня съ поѣздомъ Александровской ж. д. отбылъ въ Москву на Помѣстный Соборъ Всероссійской Православной церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Минскій и Туровскій. Провожать на вокзалъ Владыку прибыли всѣ начальствующіе лица духовно-учебныхъ заведеній г. Минска, лица церковно-школьной инспекціи, все городское духовенство и весь клиръ Кафедральнаго собора, дчлены и секретарь духовной Консисторіи, личный секретарь Владыки. 14 августа съ тѣмъ же поѣздомъ выѣхалъ въ Москву и Преосвященный Θеофилактъ, Епископъ Слуцкій, провожаемый также духовенствомъ г. Минсква.

Благодарная память.

Бывшій воспитанникъ Минской Духовной Семинаріи, нынѣ членъ Таганрогскаго Окружнаго Суда, Павелъ Петровичъ Трусковскій пожертвовалъ сто руб. въ пользу Семинарской Іоанно-Богословской церкви. Жертвователю, по представленію Правленія Семинаріи резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 1 сего августа за № 1890 преподано церкви благословеніе Божіе.

Отъ совѣта Витчевской второклассной учительской школы, Пинскаго уѣзда, съ дополнительнымъ при ней педагогическимъ классомъ.

Совѣтъ Витчевской второклассной учительской школы объявляетъ, что переэкзаменовки ученикамъ Витчевской школы будутъ производиться 10 сентября с. 1917 г. въ м. Туровѣ, Мозырскаго уѣзда, куда по обстоятельствамъ военнаго времени эвакуирована школа (Желѣзнодорожная станція „Житковичи" П. ж. д.).

Пріемные экзамены для поступленія въ 1 и 2 классы Витчевской второклассной учительской школы будутъ производиться 11 сентября.

Въ школу принимаются мальчики православнаго вѣроисповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе начальную школу (церковно-приходскую или народную).

Желающіе поступить въ школу подаютъ прошеніе на имя Совѣта школы (по адресу: почт. ст. Туровъ, Мозырскаго уѣзда) съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ:

1) Метрической выписи о рожденіи и крещеніи,

1) Свидѣтельства объ окончаніи начальной школы и

3) свидѣтельства врача о привитіи оспы. Пріемъ лицъ, желающихъ поступить въ педагогическій дополнительный классъ при Витчевской второклассной школѣ, будетъ производиться 11 и 12 сентября 1917 г.

Въ дополнительный классъ принимаются по конкурсу аттестатовъ лица, окончившія второклассную мужскую школу не только въ нынѣшнемъ году, а также и раньше окончившія, но не далѣе двухъ лѣтъ тому назадъ.

Прошенія о принятіи въ дополнительный классъ подаются на имя совѣта школы по вышеуказанному адресу.

При прошеніи отъ имени родителей или опекуновъ должны быть приложены слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи второклассной школы, метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, а лица. окончившія второклассную школу до настоящаго года, сверхъ того должны представить свидѣтельство о своемъ поведеніи по окончаніи второклассной школы.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоерей **І. Язвицкій.**

г. МИНСКЪ.